



## Věcné hodnocení hodnotící komise 03\_22\_021 ze dne 26. 5. 2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001992	ŠALAMOUN +

### Kritéria

#### 1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Záměr se snaží řešit reálný problém, týkající se podpory dětem opouštějícím DD. Žadatel uvádí, že existenci problému intenzivně vnímá posledních 7 let, kdy realizuje projekty pro mladé lidi z DD v souvislosti s podporou zaměstnanosti. Argumentuje, že byly omezeny pouze na podporu zaměstnanosti, takže v tomto ohledu nemohl analyzovat příčiny do hloubky. Nepřipravenost mladých lidí odcházejících z DD velmi povrchně a až naivně interpretuje. Na základě zkušeností stanovuje sice tři okruhy příčin, pojímá je ale naprosto obecně a uvádí, že „příčin bude více“ a jejich identifikaci se bude intenzivně věnovat v rámci KA1. V tomto ohledu zcela chybí zdůvodnění, co tak specifického bude žadatel v rámci KA1 stran příčin zjišťovat, když se v první řadě nabízí kvalitní tuzemské a zahraniční výzkumy, které příčiny selhávání mladých lidí opouštějících ÚV bohatě detekují; komise upozorňuje např. na projekt PERSIST. O žádné stávající poznání (kromě svého) se ale žadatel argumentačně neopírá, vyjma dvou v KPZ uvedených studií. Namátkou (zdroje dohledatelné dle klíčových slov během cca půl hodiny): Mynaříková, L., Dobrucká, L. (2022). OVERCOMING EARLY ABUSE AND NEGLECT AND BUILDING RESILIENCE AND HARDINESS IN INDIVIDUALS GROWING UP IN INSTITUTIONAL CARE; Dobrucká, L., Mynaříková, L. (2020). CREATING AND SHARING KNOWLEDGE IN CROSS-SECTORAL PROJECT; Mynaříková, L., Dobrucká, L. (2020). ATTACHMENT STYLES IN YOUNG ADULTS WHO GREW UP IN INSTITUTIONAL CARE AND POSSIBLE CONSEQUENCES WITHIN LIFESPAN TRANSITIONS; Běhouňková, L. (2012). Fenomén odchodu do samostatného života dítěte vyrůstajícího v náhradní výchovné péči, Gottwaldová, M. (2006). Integrace dětí z dětských domovů do společnosti, Janský, P. (2014). Dítě s problémovým chováním a náhradní výchovná péče ve školských zařízeních pro výkon ústavní a ochranné výchovy, Janský, P. (2014); Nadace Terezy Maxové dětem. (2018). Zaměstnávání mladých lidí z dětských domovů a pěstounské péče a mnohé další. Žadatel tedy neprokázal, že si zmapoval dosavadní řešení problému a že o problému nepřemýšlí v širších souvislostech.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné

#### 2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
----------------	---------------------



<b>Popis</b>	<p>V dané oblasti existuje řada podobných projektů, včetně projektů podpořených v rámci výzev na sociální inovace. Z předloženého popisu je obtížně vysledovatelné, jak bude, díky projektu, změněn systém péče o děti odcházející z DD. Aspekt HCD je popsán výstižně, skoro jako by šlo o přepis metodické příručky pro realizaci tohoto přístupu. Žadatel uvádí, že cílem projektu je získat prototyp(y) řešení popsaného problému, který reaguje na odhalené kořenové příčiny problému, vychází z nápadů na řešení, které nabízejí nejvyšší poměr dopadu vs náklady na realizaci a je ověřený v širokém pracovním společenství klíčových aktérů projektu. Takto formulovaný cíl je sice v souladu s filozofií výzvy inkubační fáze vývoje řešení, nicméně v kontextu nedostatečného vstupního zmapování existující znalosti problému a jeho příčin je zamýšlený cíl problematický ve smyslu potenciální duplicity – žadatel není seznámen s tím, zda už kořenové příčiny již někdo neodhalil a vhodný inovační prototyp již neexistuje (upozorňuji např. na brněnský projekt Symbios, který po vzoru Vídně nabízí sdílené <i>bydlení mladým lidem</i> odcházejícím z <i>dětských domovů</i> a vysokoškolským <i>studentům</i>, na jehož vzniku participovala Masarykova univerzita a Statutární město Brno). V takovém případě by došlo pouze k neefektivnímu využití veřejných prostředků na „řešení vyřešeného“. Cíle tedy neodpovídají aktuálnímu poznání v dané oblasti.</p>
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Nedostatečné</b>

### 3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

<b>Název kritéria</b>	<b>3.1 Efektivita projektu a rozpočet</b>
<b>Popis</b>	<p>U pozice odborného garanta je překročena maximální výše doporučené výše mzdy dle metodického pokynu ESF OPZ+ (o 850 Kč ad poloviční úvazek/měsíc), stejně tak hodinová sazba DPP peer konzultanta – žádosti 350 Kč, dle pravidel ESF OPZ+ max. výše 227 Kč. Z popisu klíčových aktivit nelze také určit, zda jsou úvazky přiměřené či naddimenzované; namísto strukturovaného a transparentního zdůvodnění vytíženosti realizačního týmu v kontextu jednotlivých KA žadatel uvádí pouze že „do KA bude zapojen celý realizační tým“, což nelze považovat za dostatečné zdůvodnění nákladovosti, která atakuje limit maximálních celkových způsobilých nákladů projektu. Samotný popis KA je spíše vágní a hospodárnost projektu není v podstatě posouditelná.</p>
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Nedostatečné</b>

### 4. PROVEDITELNOST

<b>Název kritéria</b>	<b>4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení</b>
-----------------------	--



<b>Popis</b>	<p>Z hlediska popisu CS jsou zvoleny dvě, obecně relevantní CS – Osoby sociálně vyloučené a Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb. <b>Žadatel uvádí, že chce v první fázi vytvořit v rámci projektu pracovní společenství z těch, kterých se tato problematika dotýká: zástupci dětských domovů (DD), krajského úřadu (sociální odbor), městského úřadu (sociální odbor), úřadu práce, soudu, a samozřejmě mladí lidé, které opouštějí dětský domov. Nicméně těchto mladých lidí, příslušníků klíčové cílové skupiny, má být pouze 6. Ačkoliv žadatel hodlá realizovat zejména hloubkové rozhovory, v rámci kterých bude hledat kořenové příčiny problému, nelze je ve vztahu k mohutné personální kapacitě realizačního týmu výzkumný vzorek těžce poddimenzovaný a je velmi nepravděpodobné, že se podaří získat validní data pro vývoj smysluplného prototypu.</b> Obecně není zřejmé, jak budou zástupci CS vytipováni a motivováni k účasti (zejm. pak v případě CS Poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb). Žadatel k tomu v KPZ na str. 6 pouze obecně uvádí, že CS bude nutné získat pro spolupráci a vzbudit jejich důvěru. Není patrné, jak to žadatel plánuje konkrétně udělat. Z hlediska příkladů zkušeností zapojených CS uvádí 3 příběhy zajímavých klientů. Nicméně relevantní pro posílení žadatelovy argumentace pro to, aby prokázal potřebnost realizace svého záměru, je relevantní pouze klientka č. 1.</p> <p>V rámci KPZ je obecně uvedeno, že žadatel na předloženém záměru již spolupracuje (resp. komunikuje) s několika osobami na různých typech úřadů a institucí. V daném kontextu by žádosti prospělo, pokud by žadatel jasně specifikoval, kolik institucí již smluvně deklarovalo závazek se do projektu zapojit. Tuto skutečnost by žadatel měl být schopen prokázat (např. Letter of intent). Z žádosti jasně nevyplyvá, na základě čeho se žadatel domnívá, že s ním budou chtít zvolené typy organizací chtít spolupracovat.</p>
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>4.2 Kapacity a přístup k řešení</b>
<b>Popis</b>	<p>Pozitivně lze hodnotit, že vedení organizace je do projektu zapojené a vyhrazuje pro něj velkorysou kapacitu realizačního týmu. Stran své kapacity žadatel uvádí, že projekt je „dítětem“ všech členů jeho společenství a všichni se ho chtějí aktivně účastnit a podporovat ho, nicméně lídrem celého projektu bude dvojice paní Veronika Jarolím, jejíž zkušenosti ve vedení projektů v naší organizaci jsou největší a všeobecně nadstandardní a pan Tomáš Jarolím, který je hlavním nositelem myšlenek a inovativních řešení. Oba jsou připraveni poskytnout veškeré své kapacity projektu vzhledem k tomu, že v prosinci roku 2022 se úplně uzavírají dva stávající projekty s podporou EU fondů (kde jsou angažováni), a mají tak od 1.1.2023 volnou kapacitu na nové projekty. Plánované úvazkové zapojení této klíčové v objemu 0,5 (odborný garant – Tomáš Jarolím) a 1,0 úvazku (výzkumný pracovník/expert – Veronika Jarolím), plus na 0,2 úvazku coby odborný konzultant Tomáš Jelínek, tedy třetí ze tří členů týmu European Initiatory Institute, z.s. (a 500 hodin DPP „peerů“). V kontextu uvedených informací o končících projektech a k nedostatečnému popisu řešeného problému je otázkou, zda hnacím motorem předložení projektu je skutečně „inovační tah“ nebo spíše způsob, jak zajistit spíše pokračování stávajících aktivit. Ačkoliv má žadatel tematické zkušenosti s daným problémem, vhodnost skladby realizačního týmu není přesvědčivá - proč žadatel namísto</p>



	odborného konzultanta nezařadil spíše designéra služeb? Mají členové realizačního týmu skutečně adekvátní a prokazatelné zkušenosti se specifickými metodami a postupy významnými pro projekt, např. potřebnou odbornost stran výzkumné práce? V rámci osobní účasti žadatel potvrdil, že nemají.
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ</b>
<b>Popis</b>	Pozitivně lze hodnotit zkušenost žadatele s řešeným problémem. Nicméně zásadním nedostatkem projektu je velmi plytký, současným poznáním minimálně podepřený popis problému a jeho příčin. Dostupných zdrojů včetně obdobně orientované práce dalších organizací je v tuzemsku i zahraničí značný počet a tím spíše, že se žadatel tématu věnuje již sedm let a klíčová „tahounka“ řešení má v projektu zastávat pozici výzkumného pracovníka, by bylo na místě očekávat, že žadatel bude disponovat nejen praktickou zkušeností, ale také alespoň základním teoretickým vhledem opřeným o nikterak chudé současné poznání. V kontextu nedostatečného vstupního zmapování je i zamýšlený cíl problematický – žadatel není seznámen s tím, zda kořenové příčiny již někdo neodhalil a vhodný inovační prototyp náhodou neexistuje. Některé položky rozpočtu jsou nadhodnocené, z popisu klíčových aktivit nelze také určit, zda jsou úvahy přiměřené či naddimenzované. Samotný popis KA je spíše vágní a hospodárnost projektu není v podstatě posouditelná. Z celkového pohledu se jedná o nepřesvědčivě připravený projekt, jehož podpora v rámci inkubační fáze vývoje řešení se nejeví jako smysluplná.
Výsledné slovní hodnocení projektu	<b>Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.</b>